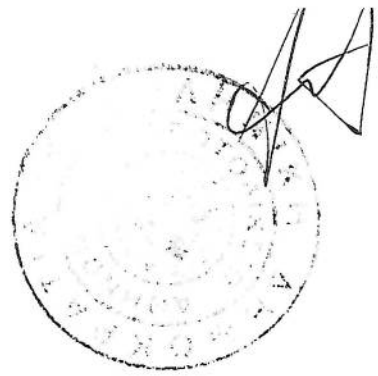


ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Α. ΠΡΟΚΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΣΜΗΡΟΥ 41 - ΑΘΗΝΑ Τ.Κ: 106 72
ΑΦΜ: 019003895 - ΔΟΥ: Α' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 3633828 - 210 3617336
FAX: 210 3633328 - info@prokos.gr



ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός απόφασης 4486/2020
Αριθμός κατάθεσης αίτησης 30722/3337/2020

ΔΙΚΑΣΤΗΣ : Πέτρος Αλικάκος, Πρόεδρος Πρωτοδικών, που ορίσθηκε με κλήρωση σύμφωνα με το νόμο.

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ : Δεν ορίσθηκε.

ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ : Της 2ας Σεπτεμβρίου 2020

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ : 1. Του Αθλητικού Σωματείου που έχει την έδρα του στο Δήμο Θεσσαλονίκης (Οικισμός Πεύκων, Αγία Τριάδα) με την επωνυμία «ΚΟΣΜΟΣ ΚΑΡΤ Α.Σ.» (ΑΦΜ 997179817/ΔΟΥ Καλαμαριάς), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, 2. Του Αθλητικού Σωματείου που έχει την έδρα του στο Άργος (οδός Καρπετοπούλου αρ. 25) με την επωνυμία «ΤΡΙΣΚΕΛΙΟΝ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ» (ΑΦΜ 997090602/ΔΟΥ Άργους), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, 3. Του Αθλητικού Σωματείου που έχει την έδρα του στη Λάρισα (οδός Γεωργιάδου αρ. 73) με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ (ΣΜΑΛ)» (ΑΦΜ 099423697/ΔΟΥ Λάρισας), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 4. Του Αθλητικού Σωματείου που έχει την έδρα του στην Καλλιθέα (οδός Αγίας Λαύρας αρ. 6) με την επωνυμία «ΑΡΤΕΜΙΣ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΗ» (ΑΦΜ 09997265/ΔΟΥ Καλλιθέας), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκαν δια των πληρεξουσίων δικηγόρων τους Ελευθερίου Σεραφείμ (ΑΜΔΣΑ 6116) και Παναγιώτη Πρόκου (ΑΜΔΣΑ 6488), οι οποίοι κατέθεσαν κοινό σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ : Της Αθλητικής Ομοσπονδίας που έχει την έδρα της στο Μαρούσι [Ολυμπιακό Αθλητικό Κέντρο Αθηνών Ο.Α.Κ.Α. - Λεωφ. Κηφισίας αρ. 37 (Ποδηλατοδρόμιο -Α' Επίπεδο- Είσοδος από Λεωφ. Σπ. Λούη)] με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ- Ο.Μ.Α.Ε.» (ΑΦΜ 997777817/ΔΟΥ Αμαρουσίου), όπως

Εγγεγραφή

17. 9. 2020

Η Δαι. Επιθεωρήτρια
Μαρία ΡΟΥΣΗ
Οικίανω 2-16

1,5%

/ 2020



εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Χαράλαμπου Σαμαρά (ΑΜΔΣΑ 5950), που κατέθεσε σημείωμα.

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΚΗΣ : Αναστολή απόφασης γενικής συνέλευσης σωματείου.

Η συζήτηση της υπόθεσης έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 101 εδ. 1 του ΑΚ, απόφαση της γενικής συνέλευσης είναι άκυρη, αν αντιβαίνει στο νόμο ή στο καταστατικό. Η άκυρη απόφαση της γενικής συνέλευσης παράγει κατ' αρχήν έννομες συνέπειες μέχρι την τελεσίδικη ακύρωση της με δικαστική απόφαση κατ' άρθρο 101 ΑΚ, εκτός αν ανασταλεί με τη διαδικασία που προβλέπεται από τη διάταξη του αρθ. 102 ΑΚ. Η αίτηση αναστολής δικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέρων, απαιτείται δε η απόφαση της οποίας ζητείται η αναστολή να είναι εκτελεστή.

Με την υπό κρίση αίτηση τους οι αιτούντες, επικαλούμενοι επείγουσα περίπτωση και έννομο συμφέρον τους ως μέλη της καθ' ης αθλητικής ομοσπονδίας, εκθέτουν ότι κατά τις αρχαιρεσίες της 22-2-2020 έλαβαν χώρα παραβάσεις του νόμου και του καταστατικού του σωματείου, συνιστάμενες στο ότι : 1. η Εφορευτική Επιτροπή που διενήργησε τις αρχαιρεσίες εκλέχθηκε με φανερή ψηφοφορία και όχι με μυστική και ούτε από εκλογή που θα έπρεπε να διενεργήσει δικαστικός αντιπρόσωπος, όπως θα έπρεπε για τους λόγους που αναλύονται στην αίτηση, 2. Η προκήρυξη αρχαιρεσιών έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από Δ.Σ. το οποίο ήταν προσωρινό και δεν είχε εξουσιοδότηση να προβεί στη σχετική προκήρυξη, κατά τα αναφερόμενα περαιτέρω στην αίτηση, 3. Ότι το εκλεκτορικό σώμα έπασχε λόγω της σύνθεσής του που ήταν παράνομη, λόγω αυθαίρετου αποκλεισμού υποψηφιοτήτων, όπως αναφέρεται ειδικότερα στην αίτηση, 4. Ο κατάλογος των εχόντων δικαίωμα ψήφου ήταν παράνομος και αυθαίρετος, για τους λόγους που αναλύονται στην αίτηση και 5. Παράνομα αποκλείστηκε υποψηφιότητα, όπως προσδιορίζεται στην αίτηση. Ότι για τους

ανωτέρω λόγους έχουν ασκήσει ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου και την υπ' αριθ. καταθέσεως 34078/4303/2020 ακυρωτική αγωγή τους και με βάση αυτά ζητούν να διαταχθεί η αναστολή της από 22-2-2020 απόφασης της Γενικής Συνέλευσης του καθ'ού ως προς την ανάδειξη των μελών Διοικητικού Συμβουλίου και να επιβληθούν σε βάρος του καθ'ού τα δικαστικά τους έξοδα.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση αρμόδια και παραδεκτά φέρεται ενώπιον του δικαστηρίου αυτού κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (686 επ. ΚΠολΔ) και είναι κατ' αρχήν ορισμένη, παρά τις αντίθετες αιτιάσεις της καθ'ης και νόμιμη στηριζόμενη στις προαναφερθείσες διατάξεις του ΑΚ και στη διάταξη 176 ΚΠολΔ. Επομένως πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Η καθ' ης η αίτηση Ομοσπονδία αρνείται την αίτηση και τους λόγους ακύρωσης, όπως αναφέρεται στο κατατεθέν σημείωμά της και ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται ενεργητική νομιμοποίηση του τέταρτου των αιτούντων, ισχυρισμός ο οποίος έτσι όπως προβάλλεται, ότι δηλ. ελλείπει η προϋπόθεση της ενεργητικής νομιμοποίησης λόγω του ότι το εν λόγω αιτούν σωματείο, ήταν ένα εκ των συνυπογραφόντων την αίτηση για προσωρινή διοίκηση του σωματείου, πρέπει να απορριφθεί. Ακόμη ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει το κατεπείγον για να διαταχθεί ως ασφαλιστικό μέτρο η αναστολή της επίδικης απόφασης της ΓΣ και ότι τυχόν αποδοχή της αίτησης οδηγεί σε πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος των αιτούντων. Ο πρώτος ισχυρισμός θα εξεταστεί κατ' ουσίαν, ενώ ο δεύτερος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος, διότι η παροχή αναστολής εκτέλεσης μιας άκυρης απόφασης κατά την άνω διάταξη δεν συνιστά ικανοποίηση δικαιώματος, περιοριζομένου του δικαστηρίου των ασφαλιστικών μέτρων μόνο στην τυχόν αναστολή της εκτέλεσης της επίδικης απόφασης μέχρις τελεσιδικίας της τακτικής αγωγής. Ειρήσθω δε εν παρόδω ότι το δικαίωμα αναστολής της ΑΚ 102 παρέχεται ανεξάρτητα από την ακυρωτική αγωγή της ΑΚ 101 και ως εκ τούτου το γεγονός ότι η προαναφερθείσα επίδικη αγωγή βρίσκεται ακόμη στο στάδιο της συλλογής του αποδεικτικού υλικού εντός των 100 ημερών που τάσσει η νέα τακτική διαδικασία ουδόλως επηρεάζει τη διερεύνηση των ακυρωτικών λόγων από το παρόν δικαστήριο της ΑΚ 102. Η δε αναβολή της



συζήτησης της υπό κρίση υπόθεσης κατ' άρθρ. 249 ΚΠολΔ, μέχρις ότου εκδοθεί απόφαση της εκουσίας δικαιοδοσίας σχετικά με τη συζητηθείσα αίτηση για προσωρινή διοίκηση, κρίνεται απορριπτέα από το παρόν δικαστήριο κατά την κυριαρχική αυτού κρίση.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα των αιτούντων Θεόδωρου Ραχιώτη (δικηγόρου, η καθής δεν επιμελήθηκε την εξέταση μάρτυρα), που εξετάστηκε κατά τη συζήτηση της αίτησης στο ακροατήριο αυτού του δικαστηρίου, από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τους διαδίκους έγγραφα, τις ομολογίες των διαδίκων και όλη γενικά τη διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η καθ' ης η αίτηση Ομοσπονδία κατά το τέλος του έτους 2019 στερήθηκε της διοικήσεώς της και απαιτήθηκε ο διορισμός προσωρινής διοίκησης. Στις 22-2-2020 η προσωρινή διοίκηση που προέκυψε κατόπιν της από 16-12-2019 προσωρινής διαταγής του δικαστηρίου, που κλήθηκε να δικάσει τη σχετική αίτηση με τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (αίτηση για την οποία ακόμη δεν έχει εκδοθεί απόφαση από το αρμόδιο δικαστήριο) προκήρυξε στις 20-1-2020 αρχαιρεσίες για την ανάδειξη Δ.Σ. της καθ' ης. Οι αιτούντες είναι μέλη της καθ' ης και με την από 1-6-2020 αγωγή τους (υπ' αριθ. 34078/4303/2020) της οποίας ο φάκελος των 100 ημερών κλείνει στις 26.10.2020 (όπως ομολογεί και η καθής με το σημείωμά της) ζητούν την ακύρωση της άνω απόφασης της Γ.Σ. της 22ας-2-2020 για τους άνω αναφερόμενους λόγους, βάσει των οποίων ζητούν και την αναστολή της εκτέλεσής της με την υπό κρίση αίτηση. Κατά τον πρώτο λόγο οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η Εφορευτική Επιτροπή που διενήργησε τις αρχαιρεσίες εκλέχθηκε με φανερή ψηφοφορία και όχι με μυστική και από εκλογή που θα έπρεπε να διενεργήσει δικαστικός αντιπρόσωπος και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι αρχαιρεσίες, αφού το όργανο που τις διεξήγαγε ορίστηκε παράνομα. Στο σημείο αυτό ο σχετικός νόμος 2725/1999, άρθρ. 24 παρ. 1 (κατά το άρθρο έβδομο παρ.1ζ' και 2 Ν.4639/2019, ΦΕΚ Α 185/22.11.2019: "1. Αναστέλλεται η ισχύς των κάτωθι διατάξεων έως και την 31η Δεκεμβρίου 2020: ζ) του άρθρου 24 του ν. 2725/1999, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 30 του ν. 4603/2019 (Α' 48) και "2. Καθ' όλη τη διάρκεια της αναστολής

της προηγούμενης παραγράφου, τα άρθρα 4,5,13,14,22 και 24 του ν. 2725/1999 θα ισχύουν υπό τη μορφή που είχαν προτού αντικατασταθούν αντιστοίχως δυνάμει των άρθρων 26,28 και 30 του ν.4603/2019) αναφέρει «τα λοιπά μέλη (της εφορευτικής επιτροπής) εκλέγονται από το σώμα των μελών της Γ.Σ.». Παραπέρα, σύμφωνα με το άρθρ. 10 παρ. 4 του καταστατικού της καθ'ης «τα δύο μέλη της εκλέγονται από τη Συνέλευση με φανερή ψηφοφορία». Από τη συνδυαστική ερμηνεία των δύο διατάξεων προκύπτει ότι η εκλογή των μελών της εφορευτικής επιτροπής γίνεται από τη συνέλευση με φανερή ψηφοφορία (ο νόμος δεν ορίζει κάτι σχετικό με την ψηφοφορία ως προς την εκλογή της εφορευτικής επιτροπής, ενώ αυτό ορίζεται από το καταστατικό της Ομοσπονδίας, όπως αναφέρθηκε). Στο πρακτικό αρχαιρεσιών και δη στην πρώτη σελίδα αυτού αναφέρεται ότι τα δύο μέλη της εφορευτικής επιτροπής εκλέχτηκαν με φανερή ψηφοφορία στις 22-2-2020. Φανερή ψηφοφορία σημαίνει ότι δεν υπάρχει κάλπη και ότι η εκλογή γίνεται με ανάταση του χεριού ή όλου του σώματος («δί' ανατάσεως της χειρός» ή «δί' αναστάσεως», όπως συνήθως περιγράφονται τέτοιες διαδικασίες). Θα πρέπει επίσης να υπάρχει και κάποιο πρακτικό, δηλ. ποιοι ψήφισαν, πόσοι θετικά και πόσοι αρνητικά, λευκό κλπ. Πρακτικό, όμως, τέτοιας φανερής ψηφοφορίας δεν προσκομίζεται από την καθ' ης, ούτε και από τους αιτούντες. Αντίθετα, ο μάρτυρας των αιτούντων, ο οποίος δηλώνει ότι παρευρίσκονταν κατά την ανάδειξη των μελών της εφορευτικής επιτροπής, σε σχετική ερώτηση του δικαστηρίου απάντησε ότι η εκλογή έγινε «δια βοής». Παρά το κατ' αρχήν «άτυπο» της ψήφου γίνεται σχεδόν ομόφωνα δεκτό ότι η απόφαση που έχει ληφθεί «δια βοής» είναι ανυπόστατη (βλ. σχετ. Αλικάκο, Η απόφαση στις ενώσεις προσώπων και στα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, σελ. 143 μ.π.π.). Σε ορισμένες περιπτώσεις μάλιστα ο νόμος απαγορεύει ρητά τη λήψη απόφασης με βοή (όπως το άρθρ. 8 παρ. 3 ν. 1264/1982). Είναι βέβαιο ότι η βοή δεν μπορεί να αποτελέσει σε καμία περίπτωση συγκεκριμένη δήλωση βούλησης (βλ. Αλικάκο, ό.π., σελ. 144). Στις περιπτώσεις που το καταστατικό επιβάλλει την τήρηση ορισμένου τύπου, αν δεν τηρηθεί ο τύπος αυτός, τότε η ψήφος είναι άκυρη κατ' άρθρ. 159 ΑΚ (βλ. Αλικάκο, ό.π., σελ. 144 μ.π.π.). Επομένως, αφού η σύνθεση της εφορευτικής επιτροπής κατά τα δύο από τα τρία μέλη της (το τρίτο



και πρόεδρος αυτής είναι ο εκπρόσωπος της δικαστικής αρχής, εν προκειμένω ήταν η δικηγόρος κ. Μαρία Γιαννάκου), δεν ήταν νόμιμη και σύμφωνη με την παραπάνω διάταξη του καταστατικού της καθ' ης, όπως εκτέθηκε, τότε είναι ανυπόστατες, άλλως απολύτως άκυρες όλες οι αποφάσεις περί των αρχαιρεσιών που έλαβε η εφορευτική επιτροπή κατά τη Γ.Σ. της 22-2-2020. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι οι αιτούντες και με την αίτησή τους έχουν έννομο συμφέρον ως μέλη της Ομοσπονδίας να ζητήσουν την αναστολή της εκτέλεσης της Γενικής Συνέλευσης της 22-2-2020, κατά την οποία διεξήχθησαν οι αρχαιρεσίες της καθ' ης, αφού μάλιστα οι αιτούντες δεν συναίνεσαν στην απόφαση αυτή της Γενικής Συνέλευσης (βλ. Κρητικό σε Γεωργιάδη-Σταθόπουλου ΑΚ, άρθρο 101 ΑΚ αριθ. 10). Κατά συνέπεια, αφού πιθανολογήθηκε ότι θα ευδοκιμήσει ο πρώτος λόγος ακυρώσεως, που περιλαμβάνεται στην υπ' αριθ. 34078/4303/2020 αγωγή, που έχουν ασκήσει νομότυπα οι αιτούντες (βλ. παραπάνω) και θα ακυρωθεί η Γενική Συνέλευση της 22-2-2020, συνεπεία παραδοχής της νομοτύπως ασκηθείσας αγωγής, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως κατ' ουσίαν βάσιμη, καθώς πιθανολογείται επίσης ότι θα πρέπει να αποτραπεί επικείμενος κίνδυνος από την παραγωγή των εννόμων συνεπειών της επίδικης απόφασεως, καθώς πρόκειται για απόφαση αρχαιρεσιών διοικητικού συμβουλίου, το οποίο λαμβάνει κατά τη λειτουργία του ζωτικές αποφάσεις για τη συνέχιση της καθ' ης Ομοσπονδίας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της καθ' ης περί τούτων και να ανασταλεί η εκτέλεση της Γενικής Συνέλευσης της καθ' ης, η οποία λήφθηκε κατά τις 22-2-2020 και αφορά τις αρχαιρεσίες για την ανάδειξη μελών του Δ.Σ., μέχρις εκδόσεως οριστικής αποφάσεως επί της υπ' αριθ. 34078/4303/2020 αγωγής των αιτούντων. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης (άρθρ. 176 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

Α. ΠΡΟΚΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 106 72
ΑΦΜ: 019993865
ΤΗΛ: 210 3633828 - 210 3617336
ΦΑΞ: 210 3633328
info@prokos.gr

49/ 4486 / 2020

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση της Γενικής Συνέλευσης της καθ' ης, η οποία λήφθηκε κατά τις 22-2-2020 και αφορά τις αρχαιρεσίες για την ανάδειξη μελών του Δ.Σ., μέχρις εκδόσεως οριστικής αποφάσεως επί της υπ' αριθ. 34078/4303/2020 αγωγής των αιτούντων.

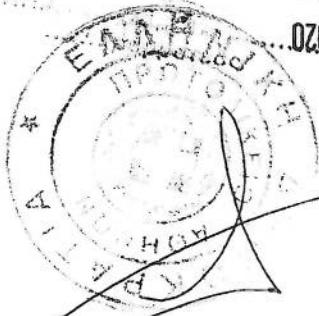
ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ το καθ' ου στη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, την οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα στις 11-9-20, με την παρουσία της γραμματέως,

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ
Το Ακροατήριο συνεδρεί με σύνεδρη
πρόεδρο και δύο μετρήσιμους
συνέδρους.
ΑΘΗΝΑ, 17 ΣΕΠ. 2020



17 ΣΕΠ. 2020

Προσέβη με την υπ αριθμ
ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗ
ΤΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΘΗΛΙΚΟΥ
(ΟΜΑΕ), όπως απροσώ-
πη ήτοι νομικά

ΕΙΡΗΝΗ ΚΑΓΚΟΥΡΑ
...ως προς το οποίο
...η παραγγελία σε ανάρτηση
...επιβεβαιώ να επιβεβαιώ
...την πρόσβαση της μηδενικής
...στο χώρο, σύμφωνα με το
...για να ληφθεί υπόψη και για τις νόμιμες
...συνέπειες, κ...
...να παραμείνει άδεια η επίσημη
...πύλη...

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Α. ΠΡΟΚΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΟΜΗΡΟΥ 41 - ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 106 72
ΑΦΜ: 019993865 - ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 3633828 - 210 3617336
ΦΑΞ: 210 3633328 - info@prokos.gr

Αθήνα 17-9-2020
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Α. ΠΡΟΚΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΟΜΗΡΟΥ 41 - ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 106 72
ΑΦΜ: 019993865 - ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 3633828 - 210 3617336
ΦΑΞ: 210 3633328 - info@prokos.gr

